

SENTENZE CGUE-CDS-CGARS-TAR

(il testo integrale delle decisioni CGUE è reperibile in <https://curia.europa.eu/site/>, mentre quello delle decisioni domestiche in <https://www.giustizia-amministrativa.it/>)

► PARTENARIATO PUBBLICO PRIVATO

IN BASE AL CODICE DEI CONTRATTI PUBBLICI

1. **Tar Emilia Romagna, Bologna, sez. II, 7.04.2026, n. 639.** Impugnazione delibera **dichiarazione di pubblico interesse** della proposta – Inammissibilità del ricorso - Atto endoprocedimentale – Non definitivo – Richiesta modifiche progettuali – Discrezionalità Amministrazione - Anche una volta dichiarata di pubblico interesse no vincolo di attivazione della procedura di gara – Aspettativa non giuridicamente tutelata - Solo all’esito delle modifiche apportate al progetto da parte dell’operatore economico nei termini richiesti dal Comune e dichiarata la fattibilità del progetto, l’interesse della ricorrente all’impugnazione potrà dirsi concretamente sussistente. – Profili relativi alla proroga dei contratti, che non possono subire interruzioni nelle more dell’espletamento della procedura di project financing.
2. **Tar Lombardia, Brescia, sez. I, ord. 18.03.2026, n. 409.** Finanza di progetto – Progetto di fattibilità – L’**accesso al progetto di fattibilità selezionato** chiesto a fini difensivi da un operatore economico che ha partecipato alla procedura presentando una proposta, non può essere differito a un momento successivo all’indizione della gara sulla base del progetto prescelto.
3. **Tar Lombardia, Milano, sez. I, 6.03.2026, n. 1135.** Impugnazione di provvedimento della **prima fase della procedura** di cui all’art. 193 d.lgs. 36/2023 – Non è annoverabile tra le procedure di affidamento – Rito applicabile – Non si applica il rito appalti ma quello ordinario.
4. **Tar Campania, Napoli, sez. IX, 18.03.2026, n. 1863.** Proposta di P.P.P. – **Dichiarazione di interesse pubblico** – Affidamento di un contratto di prestazione energetica – Art. 225 bis, co. 4, d.lgs. 36/2023 – *ius superveniens* si applica alle procedure ad iniziativa privata.
5. **Cons. Stato, sez. V, 17.03.2026, n. 2244: Impianti sportivi** – Concessione – Istanza di proroga – Piano economico finanziario (PEF) – Tardività e incompletezza – Non sostenibilità economico-finanziaria dell’operazione – Legittimità del diniego – Principio di autoresponsabilità del concessionario – Irrilevanza del PEF “evoluto” presentato successivamente – Riequilibrio economico finanziario ex art. 177 d.lgs. 36/2023 quale facoltà e non obbligo della PA.

6. **Tar Campania, Napoli, sez. I, 6.03.2026, n. 1560. Art. 193 d. lgs. 36/2023 e d. lgs. 209/2024** – Differenze – Disciplina intertemporale ex art. 225-bis d.lgs 36/2023 – Individuazione della disciplina applicabile.
7. **TAR Campania, Napoli, sez. II, 3.03.2026, n. 1508.** Limiti alla discrezionalità amministrativa nella fase preliminare della finanza di progetto - **Fase preliminare di individuazione del promotore** - Rito di cui agli artt. 119 e 120 c.p.a. – Condizioni - Carattere sostanzialmente selettivo – Anticipazione di elementi propri della successiva procedura di affidamento - Criteri e soglie.
8. **T.A.R. Campania, Napoli, sez. II, 26.02.2026, n. 1387.** Profili processuali – **Lesività degli atti del procedimento di finanza di progetto** - Carenza dei presupposti per l'operatività della finanza di progetto – Insufficienza istruttoria - Clausole dell'avviso - Griglie dei punteggi attribuibili nella valutazione delle proposte – Bilanciamento tra ampia discrezionalità e rispetto dei principi di trasparenza, parità di trattamento, imparzialità e leale collaborazione.
9. **Tar Emilia Romagna, Bologna, sez. II, 18.02.2026, n. 319. Finanza di progetto è un procedimento bifasico** – Entrambe le fasi del procedimento si concludono con un provvedimento che è immediatamente lesivo e che è suscettibile di essere impugnato dall'operatore economico che ha presentato proposte concorrenti ma non è stato individuato come promotore – Necessità che la fase si sia conclusa con intervenuta la dichiarazione di fattibilità del progetto con il suo inserimento negli strumenti di programmazione dell'Amministrazione e l'individuazione del soggetto promotore – Art. 193 d.lgs. 36/2023 – Manca lesione concreta e attuale alla posizione giuridica soggettiva del ricorrente.
10. **Cons. Stato, sez. V, 12.02.2026, n. 1319.** Partenariato pubblico-privato art. 134 d.lgs. 36/2023 – Contratti gratuiti e forme speciali di partenariati – **Valorizzazione dei beni culturali** – Partenariato speciali – Beni mobili e immobili – Coordinamento tra discipline.
11. **CGUE, sez. II, 5.02.2026, causa C-810/24.** Rinvio pregiudiziale – Direttiva 2014/23/UE – Procedure di aggiudicazione dei contratti di concessione – **Finanza di progetto** ad iniziativa privata – Art. 183 d.lgs. 50/2016 – Valutazione e approvazione di una proposta di finanza di progetto – Diritto di prelazione – Incompatibilità con diritto unionale.
12. **Cons. Stato, sez. V, 4.02.2026, n. 917.** Piano economico finanziario (PEF) – Assenza obbligo generalizzato di predisposizione del **PEF nelle concessioni** – Asseverazione – Soggetti abilitati.

PPP – Concessione – Proposta di aggiudicazione quale atto endoprocedimentale privo di autonoma lesività e non impugnabile – **PEF richiesto dalla lex specialis quale elemento essenziale dell'offerta** – Esclusione per incompletezza/irregolarità – Limiti del soccorso istruttorio.
13. **Tar Campania, Salerno, sez. II, 4.02.2026, n. 212. Finanza di progetto** ex art. 193 d.lgs. 36/2023 – Concessione di lavori e servizi quale forma di PPP – Distinzione

rispetto a modelli autorizzatori o meramente abilitativi – Valutazione della proposta del promotore quale fase connotata da ampia discrezionalità amministrativa – Delibera di dichiarazione di pubblico interesse quale atto autonomamente impugnabile – Verifica preliminare di coerenza tra fabbisogno pubblico, programmazione territoriale e sostenibilità economico-finanziaria dell'intervento – Legittimità dell'iniziativa solo in presenza di effettivo trasferimento del rischio operativo in capo al concessionario.

14. **Tar Lazio, Latina, sez. II, 12.01.2026, n. 3. Finanza di progetto** per concessione demaniale marittima per finalità turistico ricreativa – Presentazione di due o più proposte di finanza di progetto – Regolamentazione della presentazione delle proposte concorrenti – Esame contestuale e congiunto di pluralità di proposte di finanza di progetto presentate – Profili di pubblicità della proposta – Diretta e immediata vincolatività dei principi di trasparenza, imparzialità, rispetto della par condicio fra gli operatori economici, nella prima fase discrezionale della procedura – Inapplicabilità del d.lgs. 209/2024 alle procedure pendenti al 31 dicembre 2024 – Novella non incide sull'applicazione dei principi generali di pubblicità e trasparenza, nonché di non discriminazione e di parità di trattamento.
15. **Tar Piemonte, sez. II, 10.01.2026, n. 8.** In relazione ad un **progetto ex art. 183 d.lgs. 50/2016** ma con statuizioni che valgono per espressa statuizione del giudice anche rispetto al nuovo art. 193 d.lgs. 193/2023 – Assenza di fondi pubblici – Mancata approvazione progetto di fattibilità – Fase istruttoria e di valutazione della proposta – Limiti alle richieste di modifica da parte dell'ente concedente per non integrare nuova proposta.
16. **Tar Umbria, sez. I, 7.01.2026, n. 4.** Gestione e manutenzione degli **impianti di pubblica illuminazione** di proprietà comunale – Indizione di un avviso di project financing di iniziativa pubblica – Omessa valutazione di fattibilità e di rispondenza all'interesse pubblico da parte del Comune della proposta di project financing di iniziativa privata – Annullamento in autotutela dell'avviso pubblico di sollecitazione del mercato per la presentazione di proposte di partenariato pubblico privato e dichiarazione di pubblico interesse della proposta privata – Cessazione della materia del contendere.
17. **Tar Toscana, sez. I, 29.12.2025, n. 2120.** Concessione della gestione di **impianto sportivo comunale** – Qualificazione come concessione di pubblico servizio – Applicazione codice dei contratti pubblici ex art. 6 del d.lgs. 38/2021 – Risoluzione del contratto di concessione – Inammissibilità del ricorso per difetto di giurisdizione del giudice amministrativo.
18. **Tar Liguria, sez. I, 24.12.2025, n. 1435.** Avviso ex art. 193 comma 16 d.lgs. 36/2023 - **Finanza di progetto** – Affidamento in concessione dell'installazione e gestione degli impianti pubblicitari – Inammissibilità del ricorso e dei motivi aggiunti per carenza di interesse – Atti impugnati non immediatamente lesivi - Discrezionalità amministrativa fino all'avvio della gara per l'affidamento della concessione.
19. **Cons. Stato, sez. V, 23.12.2025, n. 10270. Finanza di progetto** – Atti propulsivi lesivi onere tempestiva impugnazione – La partecipazione alla procedura senza alcuna

riserva determina acquiescenza dell'interessata in ordine ai presupposti per l'indizione in sé della gara.

20. **C.G.A.R.S., 22.12.2025, n. 1019.** Condizione di operatività della **finanza di progetto** – Occorre che l'operazione economica sia qualificabile come concessione e non come appalto – Verifica in concreto – Trasferimento del rischio operativo – Esame dei fattori che in concreto manifestano insussistenza del rischio operativo.
21. **Tar Piemonte, sez. I 9.12.2025, n. 1758.** Riqualficazione di **impianti sportivi** – Art. 5 d.lgs. 38/2021 – La rilevanza economica dell'attività sportiva impone il ricorso alle procedure di Partenariato Pubblico Privato ex d.lgs. 36/2023 – I limiti all'affidamento dei compendi comunali – Profili di soggettività giuridica delle società diletteristiche – Pluralità di proposte – Valutazione comparativa proposte migliorative – Valutazione fase confronto tra proposte – Obbligo di trasparenza e criteri di valutazione nelle procedure di PPP.
22. **Cons. Stato, sez. III, 20.11.2025, n. 8094.** Valutazione **corrispondenza tra offerta e gli obiettivi del PPP** – Profili di istruttoria dell'amministrazione.

PPP – Procedura di sollecitazione al mercato su proposta del promotore – Art. 193 d.lgs. 36/2023 – **Diritto di prelazione** – Lex specialis e obiettivi del progetto tecnico – Principio di equivalenza delle soluzioni progettuali – Soglia di sbarramento e punteggio tecnico minimo – Sindacato di legittimità sulla discrezionalità tecnica.
23. **Cons. Stato, sez. V, 14.11.2025, n. 8928.** Art. 193 d.lgs. 36/2023 ante correttivo d.lgs. 209/2024 – Sull'onere di immediata impugnazione – Differenze con previgente art. 183 d.lgs. 50/2016 – Articolazione della procedura di **finanza di progetto** in due serie procedimentali – Orientamenti giurisprudenziali a confronto.
24. **Tar Emilia Romagna, Parma, sez. I, 10.11.2025, n. 484.** Accesso agli atti - Richiesta di ostensione della Proposta di Partenariato pubblico privato – **Project financing** ad iniziativa dell'ente concedente – Artt. 193 e 175 d.lgs. 36/2023 – Fase anteriore e prodromica alla vera e propria gara – Preliminare selezione del progetto – Selezione per l'individuazione del contraente privato – Operatore non prescelto ha interesse strumentale, giuridicamente tutelato, a conoscere immediatamente ed integralmente i documenti presentati o elaborati nel corso della procedura e, in particolare, il progetto preferito dall'Amministrazione, ivi inclusi i relativi profili tecnico-economici.
25. **Tar Sicilia, Catania, sez. III, 10.11.2025, n. 3193.** **Project financing** – Ritiro degli atti di gara - Interesse del proponente – Art. 179 e 182 d.lgs. 36/2023 – Modalità calcolo valore concessione – Documentazione di gara.
26. **Tar Lazio, Roma, sez. I, 6.11.2025, n. 19689.** Legittimità dello stralcio funzionale nelle **proposte di PPP** per le opere olimpiche – Continuità e verifica progettuale nel solco del d.lgs. 36/2023 e d.l. 77/2021 – Autonomia operativa della p.a. – Ammette stralcio di alcune parti del progetto privato senza che ciò ne alteri la natura di proposta.
27. **Tar Molise, sez. I, 4.11.2025, n. 316.** **Finanza di progetto** – Revoca – Obbligo di provvedere all'indennizzo – Differenza – Esclusione in caso di promotore non aggiudicatario – Sussistenza in caso di promotore aggiudicatario.

28. **C.G.A.R.S., 3.11.2025, n. 253. Programma triennale dei lavori pubblici** – Proposte di *project financing* – Assenza di obbligo di dare corso alla gara.

Impugnazione delibera di approvazione programma triennale dei lavori pubblici con previsione di una procedura di evidenza pubblica ai sensi dell'art. 193, d. lgs. 36/2023 da espletarsi sulla base della proposta di progetto di finanza – Impugnazione del bando di gara – La previsione di specifiche procedure di **finanza di progetto** nel programma triennale dei lavori pubblici non ne muta la natura programmatica – La dichiarazione di pubblico interesse del progetto presentato non fa emergere alcun obbligo per la p.a. di dare corso alla procedura di gara per affidamento della concessione – Carezza di interesse ad impugnare.

29. **Tar Sicilia, Catania, sez. III, 24.10.2025, n. 2970. Project financing** – Art. 193 d.lgs. 36/2023 e d.lgs. 209/2024 – Ambito applicazione normativa – PEF – Proposta progettuale – Valutazione amministrazione.

Determinazione disciplina della applicabile – Concetto di procedimenti in corso ai sensi dell'art. 225 - bis d.lgs. 36/2023 e art. 70 comma 1 del d.lgs. 209/2024 – Presentazione del PEF asseverato in un momento successivo rispetto alla presentazione della proposta – **PEF costituisce elemento indefettibile che qualifica la proposta progettuale** – Art. 193, comma 3, d.lgs. 36/2023 – Disamina e approfondimenti caratteri e funzioni del PEF – La proposta relativa alla realizzazione in "concessione" di lavori o servizi può considerarsi presentata all'ente concedente quando essa contenga unitamente agli altri elementi individuati dall'art. 193 comma 3 del d.lgs.36/2023 il PEF asseverato – Individuazione del momento di perfezionamento della proposta e della disciplina applicabile coincide con la data di presentazione del PEF.

30. **Tar Lombardia, Milano, sez. IV, 20.10.2025, n. 3338. PEF** - Funzione di garanzia dell'equilibrio economico e finanziario dell'iniziativa – Valutazione insindacabile del P.E.F. – Rientra nella discrezionalità tecnica dell'amministrazione – Abrogazione Linee guida ANAC n. 9 dall'art. 225, comma 16, d.lgs. 36/2023 – VAN e TIR non più parametro normativo vincolante.

31. **Tar Campania, Salerno, sez. II, 17.10.2025, n. 1696.** Distinzione tra concessione di servizi (PPP) e autorizzazione all'uso di beni demaniali – d.lgs. 36/2023 – Rischio operativo nel trasporto marittimo – Valutazione proposte di **finanza di progetto** extra-programmazione – Discrezionalità P.A. – Avvio del procedimento di PPP è subordinato alla verifica di coerenza tra fabbisogno pubblico e gestione del rischio operativo.

32. **Cons. Stato, sez. IV, 7.10.2025, n. 7834.** Nozione di **controinteressato** in un giudizio vertente su impugnazione atti procedimento di **finanza di progetto** – Notificazione atto introduttivo del giudizio.

33. **Tar Toscana, sez. I, 16.09.2025, n. 1488. Concessioni** in genere – Assenza di rinvio specifico alle disposizioni relative ai criteri di aggiudicazione degli appalti di lavori, servizi e forniture art. 108, comma 9, d.lgs. 36/2023 – Discrezionalità ente concedente.

34. **Tar Lazio, Latina, sez. II, 10.09.2025 n. 701. Project financing** per concessione demaniale marittima – Violazione dei principi di trasparenza, par condicio, imparzialità, leale collaborazione nella fase di individuazione del promotore – Procedura viziata rispetto alla valutazione dell'interesse pubblico.
35. **Tar Lombardia, Brescia, sez. I, 12.08.2025, n. 764. Impianti sciistici** – Natura rapporto Esatta qualificazione – Elementi ex art. 174 d.lgs. 36/2023 – Durata del rapporto – Contratto attivo con opportunità di guadagno – Disciplina applicabile.
36. **Tar Toscana, sez. I, 31.07.2025, n. 1435. Finanza di progetto** ex art. 193, comma 1, d.lgs. 36/2023 – Valutazione equilibrio economico-finanziario non consente la suddivisione in lotti – Servizio pubblico locale di rilevanza economica, da affidarsi mediante concessione – Art. 15 d.lgs. 201/2022 – Effettivo trasferimento del rischio operativo in capo al concessionario – Omesso richiamo dei C.A.M. non necessario per approvazione e dichiarazione di pubblico interesse del progetto di fattibilità antecedente al d.m. 12 agosto 2024 – Adeguamento al d.m. in fase di progettazione esecutiva.
37. **Tar Veneto, sez. IV, 8.07.2025, n. 1145. PPP e grandi opere olimpiche** – Iniziativa privata di project financing – Potere pianificatorio e approvazione di progetto – Funzione propulsiva stralcio funzionale e valutazione ambientale nel project financing ex d.lgs. 36/2023 – Livelli di progettazione – Art. 41 d.lgs. 36/2023 – Allegato I.7. – Rilascio autorizzazioni – Legittimità della conformazione autoritativa della proposta del promotore privato e compatibilità ambientale nelle procedure di PPP.
38. **Tar Campania, Salerno, sez. I, 18.06.2025, n. 1156. Finanza di progetto** ex art. 193 d.lgs. 36/2023 – Legittimità della valutazione preliminare del Comune non qualificato e discrezionalità nella scelta del promotore – Nella fase preliminare di valutazione delle proposte – Poteri discrezionali p.a. – Individuazione interesse pubblico – Non è necessaria qualificazione specifica della stazione appaltante – Distinzione con la fase di gara per l'affidamento.
39. **Tar Lombardia, Milano, sez. I, 13.06.2025, n. 520. Affidamento gestione impianti sportivi** – Convenzione tra Comune e associazione dilettantistica – Art. 6 d.lgs. 38/2021 e accordo di collaborazione ex art. 119 d.lgs. 267/2000 – Differenza – Fase di selezione contraente – Regole contratti pubblici.
40. **Tar Sicilia, Palermo, sez. II, 27.05.2025, n. 1165. Divieto di affidamento diretto delle concessioni** di servizi anche per gli importi inferiori alla soglia europea – Illegittimità della procedura esperita – Separazione della disciplina delle concessioni da quella degli appalti – Procedura ex art. 187 d.lgs. 36/2023 – Procedura negoziata con consultazione di almeno 10 operatori ove disponibili.
41. **Tar Friuli Venezia Giulia, sez. I, 05.05.2025, n. 197. Project financing** e silenzio della P.A. nel d.lgs. 36/2023 – Valutazione della proposta PPP – Esito negativo – Prevalenza delle convenzioni Consip e l'insussistenza dell'obbligo di provvedere sulla proposta del privato.
42. **Cons. Stato, sez. V, 5.05.2025, n. 3763. Affidamento mediante finanza di progetto** della concessione di ristrutturazione e gestione dell'**impianto natatorio** ex art. 193 d.lgs. 36/2023 – Concessione servizi – Profili processuali – Art. 120 d.lgs. 104/2010.

43. **Cons. Stato, sez. V, 29.04.2025, n. 3633. Finanza di progetto** – Non obbligatorietà presentazione PEF – Necessità che l’offerta venga valutata per la sua adeguatezza e per l’effettiva realizzabilità dell’oggetto della concessione – Valutazione del rischio operativo – Rischio imprenditoriale.
44. **Tar Marche, Sez. I, 17.04.2025, n. 280. Finanza di progetto** – Art. 183, comma 15, d.lgs. 50/2016 – Dichiarazione di pubblico interesse della proposta – Valutazione negativa dell’Ente – Esclusione dal piano triennale delle opere pubbliche e dichiarazione di non interesse pubblico – Impugnazione – Discrezionalità amministrativa – Orientamento consolidato – Sussiste prima e dopo approvazione della proposta e fino all’attivazione della procedura di gara – Rigetto.
45. **Tar Friuli Venezia Giulia, 16.04.2025 n. 147. Project financing e pubblica illuminazione** ex art. 193 d.lgs. 36/2023 – Valutazione comparativa tra proposte di PPP – Impugnazione provvedimenti – Segue rito ordinario e non rito appalti art. 119, comma 1, lettera e) e 120 c.p.a. – Art. 174, comma 5, d.lgs. 36/2023 qualificazione ai sensi dell’art. 63 unicamente per la stipula dei contratti di PPP, ma non per la preliminare fase di valutazione delle proposte di finanza di progetto – Predeterminazione dei criteri di valutazione delle proposte di PPP – Criteri espressivi dell’interesse pubblico – Non previsto dalla disciplina – La P.A. ha agito nel massimo rispetto dei principi di imparzialità, par condicio e ragionevolezza.
46. **Tar Liguria, sez. I, 28.03.2025, n. 338** (pendente appello). Convocazione della **conferenza dei servizi preliminare** di cui all’art. 4 d.lgs. 38/2021 – Termine acceleratorio – Documento di Fattibilità delle Alternative Progettuali (DOCFAP) di cui all’art. 4, comma 1, d.lgs. 38/2021 – Mera facoltà di indire la conferenza simultanea – Discrezionalità della P.A. procedente nella individuazione dei partecipanti alla conferenza - Valutazione approfondita della sostenibilità economico-finanziaria e urbanistico-sociale dell’iniziativa nell’ambito della conferenza dei servizi preliminare – Competenza della Giunta comunale per la valutazione del pubblico interesse degli interventi di riqualificazione di impianti sportivi proposti.
47. **Tar Calabria, Catanzaro, sez. I, 10.02.2025, n. 311. Finanza di progetto** – Individuazione della disciplina *ratione temporis* applicabile, tra d.lgs. 50/2016 e d.lgs. 36/2023 – Disciplina intertemporale - Art. 226 d.lgs. 36/2023.

Ultrattività della disciplina del d.lgs. 50/2016 alle procedure per le quali è stato formalizzato l’incarico di progettazione – Combinato disposto degli artt. 225 e 226 comma 9, d.lgs. 36/2023 – Avvenuto inserimento di intervento oggetto della proposta di cui all’art. 183, comma 15, d.lgs. 50/2016 nella programmazione triennale delle opere pubbliche, previa approvazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica si applica la previsione transitoria dell’art. 225, comma 9, d. lgs. 36/2023.

48. **Tar Umbria, sez. I, 23.01.2025, n. 61.** Avviso pubblico per la sollecitazione di proposte ad iniziativa privata ai sensi dell’art. 193 d.lgs. 36/2023 – Non costituisce proposta contrattuale e non vincola a proseguire con le successive fasi procedurali – Concessione per la progettazione, realizzazione e gestione di **termovalorizzatore** in project financing – Ampia libertà della Stazione appaltante sulla valutazione di fattibilità delle eventuali proposte di PPP pervenute e sull’indizione della successiva procedura di evidenza pubblica finalizzata all’affidamento in concessione.

► CO-PROGRAMMAZIONE, CO-PROGETTAZIONE E CONVENZIONI IN BASE AL CODICE DEL TERZO SETTORE

1. **Tar Toscana, sez. IV, 30.04.2026, n. 840.** Rapporto tra **co-programmazione** e **co-progettazione** – Presupposto necessario. Difetto di previa co-programmazione – Annullamento – Sorte della convenzione “a valle” – Applicabilità del “rito appalti” – Conseguente inefficacia.
2. **Cons. Stato, sez. V, 20.04.2026, n. 3082.** Confine tra **co-progettazione** e appalto - Co-progettazione – Rimborso spese effettive – Costo del lavoro – Ammissibilità.
3. **Tar Lazio, Roma, sez. III quater, 10.12.2025, n. 22311.** Confine tra **co-progettazione** e appalto – 'Falsa' amministrazione condivisa – Illegittimità della procedura ex art. 55 d.lgs. 117/2017, in assenza di reale apporto collaborativo – La predeterminazione unilaterale del progetto da parte della P.A. configura un affidamento di servizi soggetto all'evidenza pubblica del d.lgs. 36/2023.
4. **Tar Molise, sez. I, 20.11.2025, n. 133.** Individuazione di attività di **co-progettazione** ex art. 55 comma 3 d.lgs. 117/2017 – Profili processuali – Inapplicabilità rito appalti art. 120 d.lgs. 104/2010 – Iscrizione R.U.NT.S. regime transitorio ex art. 101, commi 2 e 3 d.lgs. 117/2017 – Perfezionamento iscrizione art. 34 d.m. 106/2020 – Differenze.
5. **Cons. Stato, parere interlocutorio, Sez. I, 18.11.2025, n. 1283.** **Co-progettazione** – Ricorso straordinario al Presidente della Repubblica con istanza sospensiva – Ministero lavoro e politiche sociali – Parere – Art. 55 d.lgs. 117/2017 – Partecipazione procedura per la realizzazione di azioni e interventi in co-progettazione – Non ammissione alla procedura – Difetto preliminare requisito iscrizione RUNTS – Rilevanza – Equità e non discriminazione – Qualificazione sostanziale ETS – Respinge domanda cautelare – Necessità ulteriore istruttoria.
6. **Tar Lazio, Latina, sez. I, 11.11.2025, n. 955.** **Co-progettazione** – Inapplicabilità delle norme sulla contrattualistica pubblica ex art. 6 d.lgs. 36/2023 – Principio di modificabilità della proposta progettuale sviluppata anche dopo la sua presentazione sino alla stesura della convenzione definitiva – Par. 3, d.m. 31 marzo 2021 n. 72, pubblicato sulla GU n. 95 del 23 aprile 2021, recante le linee guida sul rapporto tra pubbliche amministrazioni ed ETS.

Procedura di **co-progettazione** ex artt. 55 e 56 d.lgs. 117/2017 – Rapporti tra P.A. ed ETS – Distinzione rispetto all'appalto di servizi – Principio di flessibilità e modificabilità della proposta progettuale – Ammissibilità del soccorso correttivo volontario.

7. **TAR Campania, Napoli, sez. IX, 10.10.2025, n. 6656.** Partenariato – Manifestazione di interesse per individuare Enti del Terzo settore – **Collaborazione** per lo svolgimento di “altre attività amministrative in materia di contratti pubblici” – Applicazione d.lgs. 117/2017 in caso di gratuità dei servizi offerti dagli Enti del Terzo settore partecipanti – Assenza di remunerazione a carico del soggetto pubblico affidante, di forme di forfetizzazione dei rimborsi, di finanziamento a fondo perduto, di finanziamento,

acquisto o contributo in conto capitale – Art. 30, comma 8, d.lgs. 36/2023 – Servizi non economici di interesse generale.

8. **Tar Basilicata, Potenza, sez. I, 02.05.2025, n. 277. Co-progettazione** e evidenza pubblica – Natura escludente dei requisiti di partecipazione e onere di immediata impugnazione della lex specialis - Coordinamento tra d.lgs. 117/2017 e d.lgs. 36/2023 – Perché la natura solidale della co-progettazione non esclude l'applicazione di requisiti tecnici rigorosi a tutela del risultato.
9. **Tar Campania, Napoli, sez. II, 7.01.2025, n. 63.** Individuazione soggetto per **co-progettazione** – Facoltà per la stazione appaltante di applicare singoli istituti del codice degli appalti – Ammissibili proposte progettuali aventi ad oggetto solo alcuni dei servizi indicati nell'avviso pubblico.